

L'évaluation du programme Aggression Replacement Training

Nicolas Plante
Nicolas.Plante@USherbrooke.ca
Marc Daigle
Professeur, UQTR
Institut Philippe Pinel de Montréal
Lucie Charbonneau, CJM
Chloé Gaumont, ACJQ



Contexte ART

- Programmes de prévention de la violence
 - Meilleurs programmes (Lipsey, 1994)
 - Habiletés interpersonnelles
 - Programmes comportementaux
 - Aggression Replacement Training

Contexte ART

- Aggression Replacement Training
- Les adolescentes exposées à ART auront-elles...
 - Meilleure gestion de la colère ?
 - Jugement moral plus avancé ?
 - Meilleures habiletés sociales ?

Méthode

- Instruments
 - Échelle de colère (Buss & Perry, 1992)
 - Dimension physique
 - Dimension verbale
 - Hostilité
 - Colère
 - Score élevé = davantage de colère

Méthode

■ Instruments

- Échelle How I Think Questionnaire (Barriga & Gibbs, 1996); (Plante, Daigle, Gaumont, Charbonneau, Barriga, & Gibbs, 2012)
 - 54 items
 - Échelle de Likert
 - Fortement en désaccord = 1
 - En désaccord = 2
 - Légèrement en désaccord = 3
 - Légèrement en accord = 4
 - En accord = 5
 - Fortement en accord = 6
- Un score élevé représente une adhésion plus forte aux distorsions délinquantes

Méthode

- Instruments
 - Matson Evaluation of Social Skills (Matson, 1983)
 - Score élevé = mauvaises habiletés sociales

Méthode

■ Participantes

□ CJ Montérégie

■ Implantation du projet ART

- Groupe expérimental

□ CJ Mauricie

- Groupe témoin

□ Sélection des participantes les plus délinquantes

■ Score au HIT supérieur à 2,8 (score limite)

- Montérégie 16 participantes
- Mauricie 13 participantes

Résultats

- Jugement moral

| | Hit avant | Hit après | T | p |
|----------|--------------|--------------|------|-------|
| Montréal | 3,53 | 3,16 | 2,74 | 0.02* |
| Mauricie | 3,79 | 3,29 | 2,63 | 0.02* |

Résultats

- Colère

| | Buss avant | Buss après | T | p |
|----------|------------|------------|------|-------|
| Montréal | 103,06 | 95,80 | 1,84 | 0,09 |
| Mauricie | 103,66 | 89,08 | 2,68 | 0.02* |

Résultats

- Habbités sociales

| | Messy avant | Messy après | T | p |
|----------|-------------|-------------|------|-------|
| Montréal | 89,12 | 68,25 | 2.99 | 0,02* |
| Mauricie | 76,25 | 66,76 | 1,54 | NS |

Résultats

- Comparaison entre les groupes
 - Aucune différence n'est significative entre les 2 groupes

Discussion

- Hypothèse confirmée
 - Réduction de la colère
 - Augmentation du jugement moral
 - Augmentation des habiletés sociales

Discussion

■ Limites

- Difficultés en lien avec l'absence de randomisation du groupe témoin
 - Activités similaires
 - Gestion de la colère
 - Jugement moral
 - Stabilité dans le placement
- Régression vers la moyenne
 - Inclusion de participantes peu délinquantes modifie beaucoup les scores

Discussion

- Réussite de l'intervention
 - Phénomène particulièrement saillant auprès des adolescentes les plus délinquantes